

ACTA DE EVALUACIÓN N°2
LICITACIÓN PÚBLICA - MERCADO PÚBLICO N° 5418-17-LP23

CONSULTORÍA PARA LA MEJORA DE GESTIÓN DE PERSONAS DEL GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS






En Valdivia, 06 de marzo de 2024, siendo las 11:30 hrs, de acuerdo a lo establecido en las bases administrativas del llamado a Licitación Pública N° 5418-17-LP23, se reunió la Comisión de Evaluación designada mediante la Resolución Exenta N.º 1842 de 26 de diciembre de 2023, integrada por:

- **YESSICA GUTIERREZ RODRIGUEZ, RUT: 13.818.098-0**, Jefa de División de Administración y Finanzas.
- **RODRIGO ARAVENA BUSTAMANTE, RUT: 12.994.202-9**, Encargado de la Unidad Gestión Estratégica Institucional.
- **LILIAN CERDA SOTO, RUT: 14.081.628-0**, Encargada Depto. Gestión y Desarrollo de Personas.

I. ANTECEDENTES

Se retoma el proceso de evaluación y de acuerdo a lo estipulado en Acta de Evaluación N°1 de fecha 31 de enero de 2024, se estima pertinente dejar establecido que, en virtud de la facultad contenida en el número 2 del Capítulo III de las Bases Administrativas, se otorgó un plazo de 48 horas de días hábiles a los oferentes: CEO CONSULTORES CENTRO DE ESTUDIOS ORGANIZACIONALES LTDA., RUT N° 76.534.325-9; Empresa Coaching y Transformación Consultores Spa., RUT N° 76.174.457-7; UTP de Sociedad de Profesionales Ingessa Consultores Limitada, RUT N° 77.786.572-2 con INGESSA Consultores SPA Rut 76.261.354-9; Pontificia Universidad Católica de Chile, RUT N°81.698.900-0; PricewaterhouseCoopers Consultores, Auditores y Compañía Limitada, RUT N° 81.513.400-1 y CONSULTORÍAS, IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES REASON WHY Spa., RUT N° 77.283.258-3, para que completen la información requerida en las filas 7 y 8 del anexo N°3, a través del foro inverso, subiendo los oferentes lo solicitado y cumpliendo con el ingreso de los documentos dentro del plazo. De acuerdo a bases administrativas se debe rebajar el puntaje del criterio: Cumplimiento de los Requisitos Formales.

ACLARACIONES A LA OFERTA DE LA LICITACION: 5418-17-LP23

| Pregunta | Fecha Pregunta | Proveedor | Nombre Oferta | Respuesta | Fecha Respuesta | Adjunto |
|--|---------------------|--|---|--|---------------------|---|
| 1. En virtud que el día 09 de enero de 2024, se subió al portal de compras públicas la Resolución Exenta N°15 que modifica bases, que entre otros, modifica el anexo N° 3 a completar por los oferentes, sin aumentar el plazo de postulación. Que de acuerdo a lo señalado y considerando que no todos los oferentes presentaron el anexo N°3 actualizado el cual es evaluado, se solicita que completen las filas 7 y 8 del anexo N°3 en el plazo de 48 horas de días hábiles de acuerdo a la facultad contemplada en el N°2 del capítulo III de bases administrativas. La información específica requerida es la siguiente: - Detalle de la modalidad de trabajo de acuerdo a lo requerido en Resolución Exenta N°15 que modifica bases técnicas. Anexo de salud y servicio de coffee, para todas las actividades presenciales, de acuerdo a lo requerido en Resolución N°15 que modifica bases | 2024-02-28 08:02:24 | Reason Why Latam | CONSULTORIA GESTION DE PERSONAS | El Proveedor no ingresó respuesta a esta aclaración en el plazo establecido | | |
| | | CyT Consultores | Propuesta CyT Consultores | Se ingresa anexo 3 con las aclaraciones solicitadas en la resolución exenta número 15 | 2024-02-28 10:07:51 |  |
| | | Pontificia U. Católica de Chile- Casa Matriz | Consultoría para la mejora de gestión de personas del Gobierno Regional de Los Ríos | Detalle de la modalidad: Reuniones con inspectora técnica; modalidad en línea o presencial en su defecto. Entrevistas con informantes claves, reuniones grupales, talleres de diagnóstico; modalidad en línea. Actividades dirigidas a grupos grandes y en toda la institución, presentación de la política, cierre de la consultoría, talleres de formulación de políticas, presentaciones intervenciones de clima, capacitaciones, difusión del proceso; modalidad en línea y modalidad presencial, dependiendo de la etapa y los objetivos de las intervenciones. Con todo, esto se presenta como una propuesta a ajustar con la contraparte en la reunión inicial de coordinación con la consultoría. Anexo de salud y servicio de coffee, para todas las actividades presenciales. Las diferentes actividades presenciales contarán con servicio de alimentación que considerará servicio de café y pastelería para facilitar el intercambio y participación como parte de la propuesta presentada. Respecto a las actividades que requieren ser desarrolladas fuera de las dependencias del GORE, como el cierre del proceso, están contempladas dentro de la propuesta a cargo de la Pontificia Universidad Católica de Chile | 2024-02-28 12:42:19 |  |
| | | PricewaterhouseCoopers Consultores Auditores y Com | Consultoría para la mejora de la gestión de personas del GORE Los Ríos | Se adjunta anexo 3 solicitado, el cual había sido remitido el 01 de febrero, asumiendo las condiciones referidas respecto a la modalidad de trabajo y los espacios de trabajo presencial y servicio de coffee | 2024-02-28 14:45:40 |  |
| | | Ingessa Consultores | CONSULTORIA PARA LA MEJORA DE GESTION DE PERSONAS | Se adjunta lo solicitado | 2024-02-28 20:12:11 |  |
| | | CEO CONSULTORES | MEJORA DE GESTION DE PERSONAS GUIERKING REGIONAL DE LOS RIOS | Estimados señores GORE de Los Ríos, de acuerdo a lo requerido se ingresa Anexo 3 con las aclaraciones solicitadas en Resolución Exenta N° 15. | 2024-02-29 12:02:58 |  |

Cerrar

II. REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN SOLICITADA.

La comisión procede a revisar la documentación adicional publicada en el Portal de Compras Públicas, solicitada mediante dicho portal, verificándose lo siguiente:

| REQUISITOS | CEO CONSULTORES | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | UNIÓN TEMPORAL DE PROVEEDORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | PRODEM LTDA. | CONSULTORÍAS, IMPORTACIONES Y EXPORT. REASON WHY SPA |
|--|-----------------|---|---|-------------------------|--|--|--------------|--|
| | | | SOCIEDAD DE PROFESIONALES INGESSA CONSULTORES LTDA. | INGESSA CONSULTORES SPA | | | | |
| Anexos N°3 REQUISITO "OFERTA TÉCNICA", incorporando la información requerida en las filas 7 y 8. | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | NO PRESENTA |

El oferente CONSULTORÍAS, IMPORTACIONES Y EXPORT. REASON WHY SPA, RUT N°77.283.258-3, no presenta el anexo 3 de acuerdo a lo solicitado en el foro inverso; por lo que se propone dejar fuera de bases su oferta, en virtud del artículo 9 de la Ley 19.886 y punto 1.2 del capítulo III de bases administrativas señala "La oferta deberá dar cumplimiento al 100% de los requerimientos establecidos en las bases técnicas de las presentes bases, en caso contrario será declarada inadmisibles. Por lo anterior, la oferta deberá presentar todos los antecedentes que permitan acreditar dicho cumplimiento."

III. OFERTAS ADMISIBLES TÉCNICAMENTE:

| EMPRESA | OFERENTE | RUT |
|---------|---|--------------|
| 1 | CEO CONSULTORES, CENTRO DE ESTUDIOS ORGANIZACIONALES LIMITADA | 76.534.325-9 |
| 2 | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | 76.174.457-7 |
| 3 | INGESSA CONSULTORES (UNIÓN TEMPORAL) | 76.786.572-2 |
| 4 | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | 81.698.900-0 |
| 5 | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | 81.513.400-1 |
| 6 | PRODEM LTDA. | 86.162.100-6 |



IV. RESULTADOS DE EVALUACIÓN

A. CRITERIO "EXPERIENCIA"

| EXPERIENCIA (40%) | POND. | CEO CONSULTORES | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | INGESSA CONSULTORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | PRODEM LTDA. | |
|---|-------|-----------------|---|---|--|---------------------|---|--|--|--|--|--------------|---|
| | | PJE. | OBS. | PJE. | OBS. | PJE. | OBS. | PJE. | OBS. | PJE. | OBS. | PJE. | OBS. |
| Experiencia del oferente | 10% | Pond. | 10,00 | Pond. | 4,00 | Pond. | 8,00 | Pond. | 8,00 | Pond. | 2,00 | Pond. | 2,00 |
| 0 proyectos/consultorías: 0 pts | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia en proyectos similares de la consultora acreditada de acuerdo a lo señalado en el punto 1.2 del capítulo III de las presentes bases administrativas. | 10% | 100 | Presenta 20 proyectos, de los cuales 3 no tienen que ver con la consultoría; por lo tanto, acredita 17 proyectos. | 40 | Presenta 11 consultorías, de las cuales 4 son de temáticas similares; las restantes son capacitaciones y asesorías en temáticas diferentes a las requeridas por lo tanto, No presenta experiencia en: gestión de procesos, política de GP, REC, perfiles | 80 | Presenta 12 consultorías, de las cuales 8 son de temáticas similares. Principalmente tiene experiencia en Perfiles de Cargo y clima laboral | 80 | Presenta 22 consultorías, de las cuales 7 son de temáticas similares | 20 | Solo se considera certificado de Superintendencia de Educación. Presenta certificado de GORE de Arica, sin firma, no se considera en la evaluación. Órdenes de compra correspondientes a capacitaciones, además están en estado de "Aceptado" y no "Recepción Conforme", como se establece en las bases. El resto de lo señalado en el anexo N°4, no se encuentra certificado. | 20 | Solo se considera certificado de Municipalidad de Valdivia. Presenta certificados y órdenes de compra que son de capacitaciones y no consultorías; por lo tanto, no son contabilizadas. |
| Jefe/a de Proyecto | 10% | Pond. | 10,00 | Pond. | 4,00 | Pond. | 8,00 | Pond. | 0,00 | Pond. | 0,00 | Pond. | 2,00 |
| Experiencia en proyectos similares como jefe de proyecto acreditada de acuerdo a lo señalado en el punto 1.2 del capítulo III de las presentes bases administrativas. | 10% | 100 | Acredita 9 asesorías como Jefe de Proyecto. Presenta Certificados que acredita haber realizado Capacitaciones, no son considerados. | 40 | Acredita 3 asesorías como Jefe de Proyecto en consultorías. Presenta Certificados que acredita haber realizado capacitaciones, no son considerados. | 80 | Acredita haber sido Jefe de Proyecto en 8 asesorías relacionadas. | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°5 | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°5 | 20 | Solo se considera certificado de Municipalidad de Valdivia. Presenta certificados de capacitaciones y no consultorías; por lo tanto, no son contabilizadas, |
| 0 proyectos/consultorías: 0 pts | | | | | | | | | | | | | |
| 1-2 proyectos/consultorías: 20 pts | | | | | | | | | | | | | |
| 3-4 proyectos/consultorías: 40 pts | | | | | | | | | | | | | |
| 5-6 proyectos/consultorías: 60 pts | | | | | | | | | | | | | |
| 7-8 proyectos/consultorías: 80 pts | | | | | | | | | | | | | |
| >8 proyectos/consultorías: 100 pts | | | | | | | | | | | | | |



| Equipo Consultor [1] | | 20% | Pond. | 18,46 | Pond. | 4,62 | Pond. | 7,69 | Pond. | 2,56 | Pond. | 0,00 | Pond. | 0,00 |
|--|---|--|-------|---------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|---|-------|---|
| Profesional N°1 N° de consultorías que demuestran su experiencia en servicios similares acreditada de acuerdo a lo señalado en el punto 1.2 del capítulo III de las presentes bases administrativas. | Nota = (E1 / E2) * 100 E1: N° de consultorías a evaluar E2: N° máximo de consultorías | Promedio de acuerdo a nota de pie de página. | 100 | Se evalúan 13 | 23,07 | Se Evalúan 3 | 61,53 | Se evalúan 8 | 30,76 | Se evalúan 4 | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°6; solo presentan certificados de capacitación | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°6; solo presentan certificados de capacitación |
| | Nota = (E1 / E2) * 100 E1: N° de consultorías a evaluar E2: N° máximo de consultorías | | 100 | Se evalúan 13 | 23,07 | Se Evalúan 3 | 23,07 | Se evalúan 3 | 7,69 | Se evalúa 1 | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°6; solo presentan certificados de capacitación | 0 | No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°6; solo presentan certificados de capacitación |
| Profesional N°2 N° de consultorías que demuestran su experiencia en servicios similares acreditada de acuerdo a lo señalado en el punto 1.2 del capítulo III de las presentes bases administrativas. | | | | | | | | | | | | | | |
| Profesional N°3 | | | | | | | | | | | | | | |



| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|----------------------|-----------|---------------------|-----------|---------------------|----------|--------------------|----------|--|-------------------------------------|
| <p>N° de consultorías que demuestran su experiencia en servicios similares acreditada de acuerdo a lo señalado en el punto 1.2 del capítulo III de las presentes bases administrativas.</p> | <p>Nota = (E1 / E2) * 100 E1: N° de consultorías a evaluar E2: N° máximo de consultorías</p> | <p>100</p> | <p>Se evalúan 10</p> | <p>30</p> | <p>Se Evalúan 3</p> | <p>40</p> | <p>Se evalúan 4</p> | <p>0</p> | <p>Se evalúa 0</p> | <p>0</p> | <p>No acredita con certificados lo señalado en el anexo N°6;</p> | <p>certificados de capacitación</p> |
|---|--|------------|----------------------|-----------|---------------------|-----------|---------------------|----------|--------------------|----------|--|-------------------------------------|

[1] El puntaje de este ítem se obtendrá calculando el promedio de las notas obtenidas multiplicado por su respectiva ponderación (en este ítem "equipo consultor" no se considera para efectos de evaluación la experiencia del jefe de proyecto ya que se evalúa en su ítem correspondiente)

- La Comisión de Evaluación acuerda que para evaluar la Experiencia del Oferente, del Jefe de Proyecto y de los integrantes del equipo se consideraran los servicios similares en proyectos relacionados a la materia que se requiere contratar; no siendo contabilizados como experiencia la realización de capacitaciones y similares; ni tampoco aquellos que siendo de las materias de interés de la licitación, hayan presentado documentación de respaldo que no establezca explícitamente el nombre y el rol que el integrante del equipo de trabajo haya desarrollado.
- Se usa como denominador de la fórmula para el cálculo de los puntajes del profesional N°1 que conforman los equipos, el N° máximo de consultorías presentadas, es decir, 13 consultorías validadas como similares a las requeridas.
- Se usa como denominador de la fórmula para el cálculo de los puntajes del profesional N°2 que conforman los equipos, el N° máximo de consultorías presentadas, es decir, 13 consultorías validadas como similares a las requeridas.
- Se usa como denominador de la fórmula para el cálculo de los puntajes del profesional N°3 que conforman los equipos, el N° máximo de consultorías presentadas, es decir, 10 consultorías validadas como similares a las requeridas.

B. CRITERIO "PROPUESTA TÉCNICA"

| PROPUESTA TÉCNICA (45%) | POND. | | CEO CONSULTORES | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | INGESSA CONSULTORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATORICA DE CHILE | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | PRODEM LTDA. | |
|--|-----------|-----|--|--|---|---|---|---|---|---|---|--|--------------|-------|
| | Ponderado | 100 | Ponderado | 70 | Ponderado | 70 | Ponderado | 70 | Ponderado | 100 | Ponderado | 100 | Ponderado | 70 |
| <p>Metodología</p> <p>Plan de trabajo:</p> <p>Forma en que se desarrollará cada actividad por cada producto, presentando en forma detallada, el método o procedimiento que utilizará para lograr el objetivo del Estudio y su secuencia para obtener los resultados esperados.</p> <p>Ptje = Promedio de calificaciones de los componentes considerados en el criterio</p> | 45% | 100 | 40 | 40 | 40 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 40 | 70 | 31,50 |
| | | | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Aborda el requerimiento, pero presenta errores subsanables en el ajuste metodológico. Errores más recurrentes mencionar un manual de Gestión de personas y nombrar al servicio como Gobernación de Los Ríos.</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>En el producto 4 no se considera la actualización de la estructura organizacional; no se menciona dentro de la descripción de las actividades, está en la carta Gantt pero no coincide con la descripción del producto. Tampoco esta como entregable</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias</p> | <p>Plan de trabajo:</p> <p>Se aborda el requerimiento, pero presenta errores subsanables en el ajuste metodológico. Errores más recurrentes mencionar un manual de organización de personas y nombrar al servicio como Gobernación de Los Ríos. Además, no se evidencia la entrega como producto final la estructura organizacional; ni la propuesta de reglamento especial de calificaciones, ni la ejecución de las actividades formativas asociadas al producto de "Calidad de Vida Laboral"</p> | 31,50 | |



| | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|--|-----|--|-----|--|-----|--|-----|--|
| Carta Gantt con los plazos considerados para la aplicación de la metodología donde se consigne la planificación propuesta para el Estudio. | | 100 | Carta Gantt: Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias | 100 | Carta Gantt: Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias | 100 | Carta Gantt: Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias | 100 | Carta Gantt: Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias | 100 | Carta Gantt: Se aborda el requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias |
|--|--|-----|--|-----|--|-----|--|-----|--|-----|--|

(*) Escala de calificación

| | |
|------------|---|
| 100 PUNTOS | Se aborda requerimiento sin errores, omisiones o inconsistencias |
| 40 PUNTOS | Se aborda requerimiento, pero presenta errores subsanables en el ajuste metodológico. |
| | Se aborda requerimiento, pero presenta inconsistencias u omisiones |
| | No se aborda el requerimiento |

C. CRITERIO "CUMPLIMIENTO PROGRAMA DE INTEGRIDAD"

| CUMPLIMIENTO PROGRAMA DE INTEGRIDAD | PUNTOS | POND | CEO CONSULTORES | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | INGESSA CONSULTORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | PRODEM LTDA. | |
|---|--------|------|-----------------|-------|---|----------|---------------------|----------|--|----------|--|----------|--------------|-------------|
| | | | Pond. | P.JE. | Pond. | P.JE. | Pond. | P.JE. | Pond. | P.JE. | Pond. | P.JE. | Pond. | P.JE. |
| Oferente cuenta con programa de integridad implementado y es conocido por el personal y/o trabajadores/as | 100 | | 0 | | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 100 | 5 | 0 |
| Informa que cuenta con programa de integridad, pero sin adjuntar los respaldos para verificar lo informado y la socialización del mismo o informa que no cuenta con programa de integridad o no acredita. | 0 | 5% | | 0 | | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta | Presenta | 0 | No presenta |

D. CRITERIO “CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES”

| CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES (5%) | POND. | CEO CONSULTORES | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | INGESSA CONSULTORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | PRODEM LTDA. | |
|---|-------|-----------------|------|---|------|---------------------|------|--|------|--|------|--------------|------|
| | | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. |
| Se evaluará el cumplimiento de los requisitos formales y todos aquellos solicitados en las presentes bases de la licitación, para lo cual se utilizará la siguiente escala: 100 puntos: El oferente presenta todos los documentos solicitados según Bases Administrativas, sin que se le otorgue plazo para enmendar errores u omisiones formales 50 puntos: El oferente No presenta todos los antecedentes administrativos solicitados según Bases Administrativas, o presente errores u omisiones formales, por lo que se le otorga plazo para enmendar de acuerdo a la facultad contenida en las bases, corrigiéndolo dentro de plazo. 0 puntos: El oferente No presenta todos los antecedentes administrativos solicitados según Bases Administrativas, o presenta errores u omisiones formales, por lo que se le otorga plazo para enmendar de acuerdo a la facultad contenida en las bases, NO corrigiendo el error u omisión dentro de plazo, pero por la naturaleza de los documentos la Comisión recomienda declarar la oferta admisible y en consecuencia evaluable. En caso contrario, la oferta será declara inadmisibile. | 5% | 50 | | 50 | | 50 | | 50 | | 50 | | 100 | |

E. CRITERIO “OFERTA ECONÓMICA”

| OFERTA ECONÓMICA (5%) | POND. | CEO CONSULTORES | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | INGESSA CONSULTORES | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | PRODEM LTDA. | |
|--|-------|--------------------------------|------|---|------|--------------------------------|------|--|------|--|------|--------------------------------|------|
| | | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. | PUNTAJE | OBS. |
| La oferta económica será evaluada mediante la siguiente fórmula: Nota= (Mejor (menor) Oferta Económica/Oferta Económica evaluada) x100) | 5% | 85,19 | | 80,22 | | 88,89 | | 80 | | 82,47 | | 100 | |
| Monto Total Ofertado. | | Oferta Económica: \$93.900.000 | | Oferta Económica: \$99.722.000 | | Oferta Económica: \$90.000.000 | | Oferta Económica: \$100.000.000 | | Oferta Económica: \$97.000.000 | | Oferta Económica: \$80.000.000 | |
| | | Ponderado | 4,26 | Ponderado | 4,01 | Ponderado | 4,44 | Ponderado | 4 | Ponderado | 4,12 | Ponderado | 5 |

- Se usa como numerador de la fórmula para el cálculo del puntaje la oferta con menor valor, es decir, la oferta económica de \$80.000.000, presentada por PRODEM Ltda.



RESUMEN DE PUNTAJES


| CRITERIOS | PONDERACIÓN | CEO CONSULTORES | | | COACHING Y TRANSFORMACION CONSULTORES SPA | | | INGESSA CONSULTORES | | | PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE | | | PRICEWATERHOUSECOOPERS CONSULTORES AUDITORES Y CIA LTDA. | | | PRODEM LTDA. | | |
|--|-------------|-----------------|--------------|---------|---|-----------|--------------|---------------------|--------------|-----------|--|-----------|-------------|--|---------|-----------|--------------|-----------|--|
| | | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | PUNTAJE | PONDERADO | |
| EXPERIENCIA | 40% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Experiencia del oferente | 10% | 100 | 10 | 40 | 4 | 80 | 8 | 80 | 8 | 20 | 2 | 20 | 2 | 20 | 2 | 20 | 2 | 2 | |
| Jefe/a de proyectos | 10% | 100 | 10 | 40 | 4 | 80 | 8 | 80 | 8 | 0 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | 2 | |
| Equipo consultor | 20% | 100 | 20 | 25,4 | 5,08 | 41,5 | 8,3 | 12,8 | 2,56 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| PROPUESTA TÉCNICA | 45% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Plan de trabajo | 45% | 100 | 45 | 40 | 31,5 | 40 | 31,5 | 100 | 45 | 100 | 45 | 100 | 45 | 40 | 31,5 | 40 | 31,5 | | |
| Carta Gantt | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | 100 | | | |
| CUMPLIMIENTO PROGRAMA DE INTEGRIDAD | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cumplimiento de requisitos formales | 5% | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 50 | 2,5 | 100 | 5 | 0 | |
| OFERTA ECONÓMICA | 5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Oferta económica | 5% | 85,19 | 4,26 | 80,22 | 4,01 | 88,89 | 4,44 | 80 | 4 | 82,47 | 4,12 | 100 | 5 | 100 | 45,5 | 100 | 5 | 5 | |
| Total | 100% | | 91,76 | | 56,09 | | 67,74 | | 67,06 | | 58,62 | | 45,5 | | | | | | |

V. **CONCLUSIÓN**

- La comisión verifica que el oferente **CONSULTORÍAS, IMPORTACIONES Y EXPORT. REASON WHY SPA, RUT N°77.283.258-3**, no presenta el anexo 3 de acuerdo a lo solicitado en el foro inverso; por lo que se propone dejar fuera de bases su oferta, en virtud del artículo 9 de la Ley 19.886 y punto 1.2 del capítulo III de bases administrativas señala **“La oferta deberá dar cumplimiento al 100% de los requerimientos establecidos en las bases técnicas de las presentes bases, en caso contrario será declarada inadmisibile. Por lo anterior, la oferta deberá presentar todos los antecedentes que permitan acreditar dicho cumplimiento.”**
- Luego de la evaluación de todos los antecedentes presentados por las ofertas admisibles, la comisión de evaluación, designada mediante Resolución Exenta N°1842 de 26 de diciembre de 2023 y en virtud a todo lo expresado en el acta N°1 y en la presente acta de evaluación, ha resuelto recomendar que se adjudique la contratación de la **CONSULTORÍA PARA LA MEJORA DE GESTIÓN DE PERSONAS DEL GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS**, a **CEO CONSULTORES, CENTRO DE ESTUDIOS ORGANIZACIONALES LIMITADA, RUT N°76.534.325-9**, por un monto de \$ 93.900.000.-(noventa y tres millones novecientos mil pesos, exento de IVA), dado que su oferta obtuvo el mejor puntaje en la evaluación final.



YESSICA GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
JEFA DE DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS



RODRIGO ARAVENA BUSTAMANTE
ENCARGADO UNIDAD DE GESTIÓN ESTRATÉGICA
INSTITUCIONAL
GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS



LILIAN CERDA SOTO
ENCARGADA DEPTO. GESTIÓN Y DESARROLLO DE
PERSONAS
GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS